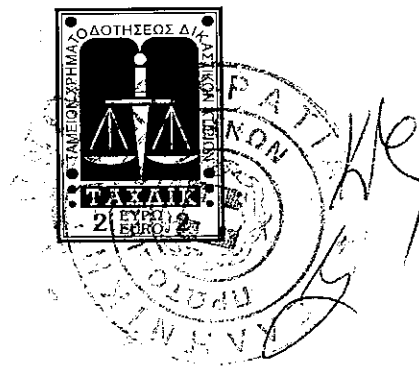


ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ
ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 3401/2012
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Κωνσταντίνα Λουκαδάκου, Έμμισθη Δικαστική Πάρεδρο (κωλυομένων των τακτικών δικαστών), η οποία ορίστηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, και τη Γραμματέα, Μαρία Βασδέκη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 26 Μαρτίου 2012, για να δικάσει την υπόθεση :

I. ΤΗΣ ΚΑΛΟΥΣΑΣ - ΑΙΤΟΥΣΑΣ - ΤΡΙΤΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΑΣ - ΚΑΘ' ΗΣ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «GS1 ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΠΡΟΤΥΠΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «GS1 ΕΛΛΑΣ Α.Ε.», εδρεύουσας στην Κηφισιά Αττικής, επί της πλατείας Αγίου Δημητρίου αριθμ.5 και νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της, Σωτήριο Φέλιο.

II. ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΥ Η ΑΙΤΗΣΗ - ΚΛΗΣΗ - ΤΡΙΤΑΝΑΚΟΠΗ - ΥΠΕΡ ΟΥ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: Του σωματείου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΩΝ ΔΙΕΘΝΩΝ ΠΡΟΤΥΠΩΝ GS1» και το διακριτικό τίτλο «GS1 ASSOCIATION GREECE», εδρεύοντος στην Αθήνα και νομίμως εκπροσωπούμενου, το οποίο εκπροσωπήθηκε στο

Δικαστήριο από τους πληρεξούσιους δικηγόρους του, Μαρία Μηλαθιανάκη και Πλάτωνα Νιάδη.

III. ΤΟΥ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΟΣ ΥΠΕΡ ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΥ Η ΑΙΤΗΣΗ - ΚΛΗΣΗ - ΤΡΙΤΑΝΑΚΟΠΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΚΑΛΟΥΣΑΣ - ΑΙΤΟΥΣΑΣ - ΤΡΙΤΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΑΣ: Του διεθνούς σωματείου με την επωνυμία «GS1 AISBL», εδρεύοντος στις Βρυξέλλες Βελγίου, επί της λεωφόρου Avenue Louise αριθμ. 326 και νομίμως εκπροσωπούμενου, το οποίο εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του, Χρήστο Χρήστου.

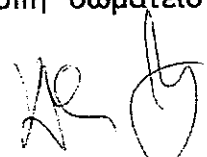
Η καλούσα - αιτούσα - τριτανακόπτουσα - καθ' ης η πρόσθετη παρέμβαση ζητεί να γίνει δεκτή, για όσους λόγους επικαλείται σε αυτή, η από 22-2-2011 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 34421/1530/24-2-2011 τριτανακοπή της, η οποία επαναφέρεται προς συζήτηση με την από 20-10-2011 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 173993/7799/20-10-2011 αίτηση - κλήση της, καθώς η συζήτηση της υπόθεσης κατά την αρχικά ορισθείσα δικάσιμο στις 17-10-2011 ματαιώθηκε, λόγω αποχής των δικηγόρων.

Το προσθέτως παρεμβαίνον με την προφορικά ασκηθείσα πρόσθετη υπέρ του καθ' ου η τριτανακοπή παρέμβασή του, που απευθύνεται στο Δικαστήριο αυτό, ζητεί, για τους λόγους που επικαλείται, να γίνει αυτή δεκτή και να απορριφθεί η υπό κρίση τριτανακοπή.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου και στις έγγραφες προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου εκκρεμούν: α) η από 22-2-2011 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 34421/1530/24-2-2011 τριτανακοπή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «GS1 ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΠΡΟΤΥΠΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «GS1 ΕΛΛΑΣ Α.Ε.», με αίτημα την ακύρωση της υπ' αριθμ. 7833/2010 απόφασης του Δικαστηρίου τούτου, με την οποία αναγνωρίστηκε το καθ' ου η τριτανακοπή σωματείο με την



επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΩΝ ΔΙΕΘΝΩΝ ΠΡΟΤΥΠΩΝ GS1» και το διακριτικό τίτλο «GS1 ASSOCIATION GREECE», β) οι από 26-3-2012 πρόσθετοι λόγοι τριτανακοπής της προαναφερθείσας τριτανακόπτουσας, με το ίδιο ως άνω αίτημα και γ) η προφορικά ασκηθείσα στο ακροατήριο πρόσθετη υπέρ του καθ' ου η τριτανακοπή σωματείου και κατά της τριτανακόπτουσας παρέμβαση του διεθνούς σωματείου με την επωνυμία «GS1 AISBL», με αίτημα την απόρριψη της υπό κρίση τριτανακοπής, που πρέπει να συνεκδικαστούν κατ' άρθρο 246 ΚΠολΔ, αφού υπάγονται στην ίδια διαδικασία και, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, λόγω της μεταξύ τους πρόδηλης συνάφειας, διευκολύνεται και επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης, επέρχεται δε και μείωση των εξόδων.

Από τις διατάξεις των άρθρων 739, 748 παρ. 3 και 773 παρ. 1 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 583 και 586 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα, που κατά το άρθρο 741 αυτού εφαρμόζονται και επί των υποθέσεων της εκούσιας δικαιοδοσίας, συνάγεται ότι επί των εν λόγω υποθέσεων, όπως είναι και εκείνες που ρυθμίζει το άρθρο 787 ΚΠολΔ, ο τρίτος, που δεν κλητεύθηκε μετά από διαταγή του Δικαστηρίου ή δεν προσεπικλήθηκε ή δεν άσκησε παρέμβαση κατά την εκδίκαση της σχετικής υπόθεσης, είναι μεν υποχρεωμένος να δεχθεί το δια της εκδοθείσας οριστικής απόφασης αναγνωρισθέν σωματείο, πλην όμως, εφόσον έχει έννομο συμφέρον, δικαιούται να ασκήσει κατά της απόφασης αυτής τριτανακοπή και να ζητήσει την ακύρωσή της, επικαλούμενος κάθε λόγο που βάλλει κατά της τυπικής και ουσιαστικής ορθότητας της απόφασης, όπως για παράδειγμα, ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την έκδοση αυτής ή ότι, εάν οι απόψεις του ετίθεντο ενώπιον του εκδόσαντος την τριτανακοπόμενη απόφαση Δικαστηρίου, το τελευταίο θα έκρινε διαφορετικά, στο πλαίσιο της διακριτικής του ευχέρειας. Για την άσκηση τριτανακοπής κατά απόφασης της εκούσιας δικαιοδοσίας αρκεί η επίκληση από τον τριτανακόπτοντα υφιστάμενης βλάβης ή κινδύνου των συμφερόντων του από την προσβαλλόμενη απόφαση, χωρίς να απαιτείται και η επίκληση δόλου ή συμπαιγνίας των αρχικών διαδίκων, αφού οι αποφάσεις της εκούσιας δικαιοδοσίας δεν παράγουν δεδικασμένο κατά την έννοια του άρθρου 321

ΚΠολΔ, ούτως ώστε να τύχει εφαρμογής η ρύθμιση της παρ. 2 του άρθρου 586 ΚΠολΔ, αλλά η κατά τα ανωτέρω δέσμευση του τριτανακόπτοντος είναι απόρροια της διαπλαστικής ενέργειας της πιο πάνω απόφασης. Έννομο συμφέρον έχει ο τριτανακόπτων όταν εκ της απόφασης ή της εκτέλεσης αυτής προκύπτει άμεσος, έμμεσος ή και ενδεχόμενος, ακόμη, κίνδυνος πραγματικής βλάβης των συμφερόντων του, ανεξαρτήτως του εάν η ανάγκη παροχής έννομης προστασίας από την προσβολή αυτή είναι ενεστώσα ή θα ανακύψει στο μέλλον (ΕφΑθ 2961/2007, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), σε κάθε περίπτωση όμως, το βλαπτόμενο ή σε κίνδυνο τιθέμενο δικαίωμά του πρέπει να είναι κεκτημένο και απαιτητό κατά το χρόνο της έκδοσης της τριτανακοπτόμενης απόφασης (ΑΠ 1083/2007, ΕφΘεσ 16/2009, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Με την υπό κρίση τριτανακοπή της, η τριτανακόπτουσα ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «GS1 ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΠΡΟΤΥΠΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «GS1 ΕΛΛΑΣ Α.Ε.», εδρεύουσα στην Κηφισιά Αττικής και νομίμως εκπροσωπούμενη, επικαλούμενη έννομο συμφέρον, συνιστάμενο στη βλάβη που υφίστανται τα συμφέροντά της, αφού η δράση του καθ' ου η τριτανακοπή σωματείου είναι όμοια με τη δική της και ως εκ τούτου κινδυνεύει με την εμπορική της εξόντωση και τον οικονομικό αφανισμό της, ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 7833/2010 οριστική απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, η οποία εκδόθηκε κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας και έκανε δεκτή την αίτηση αναγνώρισης του σωματείου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΩΝ ΔΙΕΘΝΩΝ ΠΡΟΤΥΠΩΝ GS1» και το διακριτικό τίτλο «GS1 ASSOCIATION GREECE», εδρεύοντος στην Αθήνα και νομίμως εκπροσωπούμενου, για τους εξής λόγους: α) διότι το καθ' ου η τριτανακοπή σωματείο χρησιμοποιεί καταχρηστικά στην επωνυμία και το διακριτικό του τίτλο τη λεκτική ένδειξη GS1, την οποία η τριτανακόπτουσα χρησιμοποιεί αδιάλειπτα από την ίδρυσή της έως σήμερα και είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με τις παρεχόμενες από αυτήν υπηρεσίες, από αυτή την ομοιότητα δε και την εντεύθεν προκληθείσα σύγχυση στο κοινό, προκαλείται σε αυτήν τεράστια οικονομική ζημία και ηθική βλάβη και β) διότι οι σκοποί του καθ' ου η τριτανακοπή σωματείου



είναι κερδοσκοπικοί και ταυτίζονται με αυτούς που η τριτανακόπτουσα, ως ανώνυμη εταιρεία, επιδιώκει. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η κρινόμενη τριτανακοπή παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρα 773, 741 και 587 ΚΠολΔ), κατά την προκείμενη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, αφού γενικά η τριτανακοπή δικάζεται με τη διαδικασία που εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (ΠΠρΠειρ. 2314/2002, ΜΠρΘεσσαλ. 9774/2008, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, και εκ του συνδυασμού των άρθρων 787, 773 και 739 ΚΠολΔ). Έχει δε ασκηθεί νομότυπα κατ' άρθρο 773 παρ.1 ΚΠολΔ, ενώ, η τριτανακόπτουσα έχει έννομο συμφέρον, ως προϋπόθεση του παραδεκτού για την άσκηση της τριτανακοπής, απορριπτομένου του περί αντιθέτου ισχυρισμού των καθ' ου η τριτανακοπή και προσθέτως παρεμβαίνοντος, το οποίο, όπως εκτέθηκε ανωτέρω, επαρκώς εξειδικεύεται στο ως άνω δικόγραφο. Είναι, δε, επαρκώς ορισμένη κατ' άρθρο 747 ΚΠολΔ, απορριπτομένου του περί αντιθέτου ισχυρισμού του καθ' ου η τριτανακοπή, καθώς περιλαμβάνει όλα τα αναγκαία κατά νόμο στοιχεία για τη νομική θεμελίωση και δικαστική εκτίμησή της, αμφότεροι δε οι λόγοι της είναι ορισμένοι, αφού εκτός των επικαλούμενων περιστατικών, εκτίθεται με σαφήνεια, με τη μορφή αιτιώδους συνδέσμου, η σχέση της δικαστικής κρίσης που προσβάλλεται, δηλαδή το ότι ο σκοπός του αναγνωρισθέντος με την προσβαλλόμενη απόφαση σωματείου δεν είναι κερδοσκοπικός, και της βλάβης των έννομων συμφερόντων της (ΑΠ 2014/1984, ΕφΑθ 1184/2009, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Το ότι δεν αναπτύσσει λεπτομερώς τη νομική εξέλιξή της, τη νομική σχέση που τυχόν τη συνδέει με το προσθέτως παρεμβαίνον, πόθεν αρύεται το δικαίωμά της να χρησιμοποιεί τη λεκτική ένδειξη GS1 στην επωνυμία και το διακριτικό της τίτλο, καθώς και το είδος και την έκταση της ζημίας που υφίσταται από τη δράση του καθ' ου η τριτανακοπή σωματείου δεν είναι απαραίτητα στοιχεία για το ορισμένο της τριτανακοπής, αλλά αποτελούν αντικείμενο απόδειξης, ενώ επαρκώς εξειδικεύει σε τι συνίσταται η κακόβουλη, όπως ισχυρίζεται, συμπεριφορά του καθ' ου η τριτανακοπή και αναλύει τον ισχυρισμό της ότι ο σκοπός που το τελευταίο επιδιώκει είναι κερδοσκοπικός και προκαλείται σύγχυση στους τρίτους από την ύπαρξη και

δράση του καθ' ου. Περαιτέρω, είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις προμνησθείσες διατάξεις του ΚΠολΔ, καθώς και σε εκείνη των άρθρων 57, 59, 78, 80 αρ.1 και 281 ΑΚ σε συνδυασμό με το άρθρο 25 παρ.1 και 3 Σ. Συνεπώς, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Με τις νομότυπα κατατεθείσες στο ακροατήριο προτάσεις της, η τριτανακόπτουσα προσθέτει νέους λόγους τριτανακοπής. Ειδικότερα, ζητεί να ακυρωθεί η προαναφερθείσα απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, διότι το καθ' ου η τριτανακοπή σωματείο: α) προκαλεί σύγχυση στο κοινό, ισχυριζόμενο ότι είναι μοναδικός εκπρόσωπος στην Ελλάδα των κωδικών με πρόθεμα 520, ενώ γνωρίζει ότι μόνο η τριτανακόπτουσα τους δημιουργεί, β) δρα αθέμιτα σε βάρος της, χρησιμοποιώντας για την εμπορική του δραστηριότητα το πελατολόγιό της, γ) επιβαρύνει με ΦΠΑ την ετήσια συνδρομή των μελών του και άρα, κατά το συλλογισμό της, αυτό είναι επιτηδευματίας και έχει κερδοσκοπικό σκοπό και δ) έχει υπογράψει με το προσθέτως παρεμβαίνον την από 14-4-2011 άδεια χρήσης σήματος, όπου, κατά τους ισχυρισμούς της, το καθ' ου η τριτανακοπή συνομολογεί ότι επιθυμεί να χρησιμοποιήσει τα σήματα, για τα οποία δόθηκε η άδεια, στην επαγγελματική του δραστηριότητα, γεγονός που καταδεικνύει τον εμπορικό σκοπό του. Ωστόσο, οι πρόσθετοι αυτοί λόγοι, οι οποίοι παραδεκτά ασκούνται με τις προτάσεις, κατ' άρθρο 773 παρ.2 ΚΠολΔ, κατ' εκτίμησή τους, δεν αποτελούν νέους λόγους τριτανακοπής, καθώς με αυτούς δεν προβάλλονται αιτιάσεις κατά της νομικής και ουσιαστικής ορθότητας της προσβαλλόμενης απόφασης, αλλά εξειδικεύονται, με παράθεση πραγματικών περιστατικών, οι αρχικά προβληθέντες λόγοι και πρέπει να εξεταστούν περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά τους. Σημειώνεται ότι, αν και δεν αποτελεί λόγο τριτανακοπής, είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος ο περιεχόμενος στις προτάσεις νομικός ισχυρισμός της τριτανακόπτουσας, ότι οι άνισες εισφορές τις οποίες υποχρεούνται τα μέλη του καθ' ου η τριτανακοπή σωματείου να καταβάλλουν καταδεικνύουν τον κερδοσκοπικό χαρακτήρα του, καθώς το άρθρο 89 ΑΚ που θεσπίζει την ισοτιμία των δικαιωμάτων των μελών του σωματείου και καταλαμβάνει και

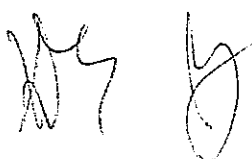
ΚΓ β

την ισοτιμία των υποχρεώσεων αυτών, αποτελεί κανόνα ενδοτικού δικαίου, με την έννοια της δυνατότητας απόκλισης από την εν λόγω αρχή με γνώση και αποδοχή του μέλους του σωματείου ή με τη συναίνεση εκείνου σε βάρος του οποίου η αντίθετη ρύθμιση (β. Βαθρακοκοίλης, ΕρΝομΑΚ, Τόμος Α', Έκδοση 2001, υπό άρθρο 89, παρ.4, σελ. 452), όροι που στην προκείμενη περίπτωση, εκ της συμμετοχής των μελών στο καθ' ου η τριτανακοπή σωματείο, προφανώς συντρέχουν.

Κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο, το διεθνές σωματείο με την επωνυμία «GS1 AISBL», εδρεύον στο Βέλγιο και νομίμως εκπροσωπούμενο, με δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου του που καταχωρίστηκε στα πρακτικά και περιλαμβάνεται στις από 26-3-2012 έγγραφες προτάσεις του που κατατέθηκαν νομότυπα στο ακροατήριο, άσκησε πρόσθετη παρέμβαση κατά της υπό κρίση τριτανακοπής και υπέρ του καθ' ου η τριτανακοπή σωματείου. Με την κρινόμενη πρόσθετη παρέμβασή του το προσθέτως παρεμβαίνον διεθνές σωματείο επικαλείται ότι το καθ' ου η τριτανακοπή σωματείο είναι μέλος του και ως εκ τούτου το έννομο συμφέρον του συνίσταται, πρωτίστως, στο ότι σε περίπτωση ευδοκίμησης της τριτανακοπής και ακύρωσης της απόφασης που αναγνωρίζει το τελευταίο, θα χάσει το θεσμικό φορέα εκπλήρωσης των καταστατικών σκοπών του στην Ελλάδα. Δευτερευόντως, η τριτανακόπτουσα, στο δικόγραφο της τριτανακοπής και των πρόσθετων αυτής λόγων, εκθέτει κρίσιμα περιστατικά σχετικά με το νομικό δεσμό που τη συνδέει με το προσθέτως παρεμβαίνον διεθνές σωματείο, η δε συμπεριφορά της αυτή υπολαμβάνεται από αυτό ως παραπλανητική για το ελληνικό καταναλωτικό κοινό και, συνεπώς, έχει έννομο συμφέρον να παρέμβει, προκειμένου να αντικρούσει τους ισχυρισμούς της. Ζητεί, δε, την απόρριψη της υπό κρίση τριτανακοπής ως απαράδεκτης, λόγω έλλειψης έννομου συμφέροντος, ισχυρισμός που απορρίφθηκε ανωτέρω, άλλως ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμης, αρνούμενο τις αιτιάσεις ότι το καθ' ου η τριτανακοπή και υπέρ ου η πρόσθετη παρέμβαση σωματείο έχει εμπορικό σκοπό και ότι προκαλεί με την ύπαρξη και τη δράση του σύγχυση στο ελληνικό κοινό, ενώ ισχυρίζεται ότι η τριτανακόπτουσα ουδεμία βλάβη υφίσταται από την ίδρυση του καθ' ου

και ως εκ τούτου, ελλείπει επί της ουσίας το έννομο συμφέρον της για άσκηση της εξεταζόμενης τριτανακοπής. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η κρινόμενη πρόσθετη παρέμβαση παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρα 741 και 31 παρ.1 ΚΠολΔ), κατά την προκείμενη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (εκ του συνδυασμού των άρθρων 787, 752 παρ.2, 739 και 741 ΚΠολΔ). Έχει δε ασκηθεί νομότυπα κατ' άρθρο 752 παρ.2 ΚΠολΔ, ενώ, το προσθέτως παρεμβαίνον έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση παρέμβασης, όπως εκτέθηκε ανωτέρω. Είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των προαναφερόμενων άρθρων, καθώς και εκείνων των άρθρων 80 ΚΠολΔ και 78 ΑΚ. Συνεπώς, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Το καθ' ου η τριτανακοπή σωματείο με τις νομότυπα κατατεθείσες στο ακροατήριο έγγραφες προτάσεις του αρνείται τους λόγους της τριτανακοπής και τους πρόσθετους αυτής λόγους, ισχυριζόμενο, ως προς την ομοιότητα της επωνυμίας και του διακριτικού τίτλου του με εκείνων της τριτανακόπτουσας, ότι αυτό έχει το αποκλειστικό δικαίωμα χρήσης στην Ελλάδα της λεκτικής ένδειξης «GS1» ως συνθετικό της επωνυμίας και του διακριτικού τίτλου του, ενώ στην τριτανακόπτουσα έχει απαγορευτεί το σχετικό δικαίωμα με αλλοδαπές αποφάσεις κηρυχθείσες εκτελεστές στην Ελλάδα. Ως προς τον εμπορικό χαρακτήρα που του αποδίδει η τριτανακόπτουσα, αρνείται ότι έχει εμπορικό και κατ' επέκταση κερδοσκοπικό σκοπό, αφού, αφενός, βασική προϋπόθεση προκειμένου να γίνει μέλος του προσθέτως παρεμβαίνοντος διεθνούς σωματείου είναι να μην αναπτύσσει κερδοσκοπική δραστηριότητα, αφετέρου, από πληθώρα διατάξεων του καταστατικού του προκύπτει ότι δεν έχει τέτοιο σκοπό. Εξάλλου, απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός του περί καταχρηστικής άσκησης της κρινόμενης τριτανακοπής, δεδομένου ότι η απαγορεύουσα την καταχρηστική άσκηση του δικαιώματος διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ δεν εφαρμόζεται σε αμιγώς διαδικαστικές πράξεις, όπως είναι η άσκηση τριτανακοπής εκ μέρους του διαδίκου που δεν μετείχε στην προηγούμενη δίκη και επικαλείται έννομο συμφέρον προς ανατροπή της



εκδοθείσας απόφασης, η οποία επιφέρει βλάβη σε αυτόν ή θέτει σε κίνδυνο τα έννομα συμφέροντά του, διότι δεν αφορά ευθέως το ουσιαστικό δικαίωμα του τριτανακόπτοντος, αλλά αναφέρεται στις συνέπειες ως προς αυτόν της εξαχθείσας δικαστικής κρίσης που διαλαμβάνεται στην τριτανακοπτόμενη απόφαση (ΑΠ 832/2002, ΕφΑθ 2961/2007, Β. Βαθρακοκοίλης, ΕρΝομΑΚ, Έκδοση 2004, υπό άρθρο 281, σελ. 1140 και 1152-1153).

Από την εκτίμηση των ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων, ενός από κάθε διάδικη πλευρά, που εξετάστηκαν νόμιμα στο ακροατήριο του Δικαστηρίου κατά τη συζήτηση της υπόθεσης και περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου, καθώς και από τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, ορισμένα εκ των οποίων μνημονεύονται ειδικότερα στη συνέχεια, χωρίς, ωστόσο, να παραλείπεται κάποιο από αυτά κατά την ουσιαστική εκτίμηση της υπόθεσης, αποδεικνύονται τα εξής πραγματικά περιστατικά: Η τριτανακόπτουσα έχει την εμπορική ιδιότητα κατά το τυπικό σύστημα (άρθρο 1 Κ. Ν. 2190/1920), καθώς είναι ανώνυμη εταιρεία, συσταθείσα με την υπ' αριθμ. 5679/9-12-2005 συμβολαιογραφική πράξη της συμβολαιογράφου Αθηνών Αριστοτέλας Κοροβήλα, καταχωρισμένη από 28-2-2006 στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών με αριθμό μητρώου 59912/01ΑΤ/Β/06/014, ενώ περίληψη του καταστατικού της δημοσιεύτηκε στο με αριθμό 394/17-1-2006 Φ.Ε.Κ. Τεύχος Α.Ε. & Ε.Π.Ε. Αντικείμενο της δραστηριότητάς της είναι σύμφωνα με το καταστατικό της: α) η διαχείριση και προώθηση στην Ελλάδα του συστήματος GS1, δηλαδή του συστήματος κωδικοποίησης, σήμανσης, ηλεκτρονικού εμπορίου και κατηγοριοποίησης προϊόντων, β) η παροχή προς τους ενδιαφερόμενους εκπαίδευσης και τεχνικής υποστήριξης για την απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος αυτού στην Ελλάδα, η ενημέρωση για τις εξελίξεις του αντικείμενου αυτού και των δραστηριοτήτων της εταιρείας και η δυνατότητα πρόσβασης στις γενικές προδιαγραφές του συστήματος αυτού, γ) η ανάπτυξη και πώληση λογισμικού, καθώς και εκπαιδευτικού υλικού και δ) η παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών. Ο ισχυρισμός της τριτανακόπτουσας ότι αποτελεί εξέλιξη της συσταθείσας το 1989 ανώνυμης εταιρείας με την

επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΣΗΜΑΝΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ Α.Ε.» (δ.τ. «ΕΛΚΕΣΗΠ Α.Ε.»), την οποία ίδρυσαν οι ελέγχοντες μέτοχοί της και η οποία υπήρξε συνέχεια της λειτουργούσας από το 1985 αστικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΣΗΜΑΝΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ-ΕΛΚΕΣΗΠ» δεν αποδεικνύεται, καθώς η προαναφερθείσα συμβολαιογραφική πράξη είναι συστατική μιας νέας ανώνυμης εταιρείας και όχι τροποποιητική μιας ήδη υπάρχουσας, ενώ εκ του γεγονότος ότι τα δύο ιδρυτικά μέλη αυτής, ήτοι οι Ευανθία Δήμου και Σοφία Μαστοράκου, που ήταν κυρίαρχοι μέτοχοι της ΕΛΚΕΣΗΠ Α.Ε. το 1992, σύμφωνα με το προσκομιζόμενο από την τριτανακόπτουσα αντίγραφο του υπ' αριθμ. 3 πρακτικού της τακτικής γενικής συνέλευσης των μετόχων της ΕΛΚΕΣΗΠ Α.Ε. της 26-6-1992, συστήνουν το 2005 μια άλλη ανώνυμη εταιρεία δεν συνάγεται ότι πρόκειται για οποιαδήποτε είδους οιονεί καθολική διαδοχή των δύο νομικών προσώπων. Αντιθέτως, αποδεικνύεται ότι το 1984 ιδρύθηκε στην Ελλάδα η αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΣΗΜΑΝΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ» (ΕΛΚΕΣΗΠ και στην αγγλική γλώσσα HELLCAN), με σκοπό την προώθηση στην Ελλάδα ενός ενιαίου συστήματος αυτόματης αναγνώρισης της ταυτότητας και σήμανσης των αγαθών, που, όπως προκύπτει από την από 29-1-1985 επίσημη επιστολή του Γενικού Γραμματέα του Διεθνούς Σωματίου Σήμανσης Προϊόντων (EAN), έγινε ομόφωνα δεκτή ως μέλος του τελευταίου, της απονεμήθηκε δε στις 13-2-1985 από την Εκτελεστική Επιτροπή του EAN το πρόθεμα 520 για την κωδικοποίηση και σήμανση των προϊόντων στην Ελλάδα. Περαιτέρω, από το υπ' αριθμ. 3866/7-11-1989 Φ.Ε.Κ. Τεύχος Α.Ε. & Ε.Π.Ε. που προσκομίζει μετ' επίκλησης το προσθέτως παρεμβαίνον, αποδεικνύεται ότι το 1989 ιδρύθηκε η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΣΗΜΑΝΣΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ Α.Ε.» (ΕΛΚΕΣΗΠ Α.Ε.), με αριθμό μητρώου 20458/01/Β/89/560, καταρτισθείσα με την υπ' αριθμ. 9157/30-6-1989 συμβολαιογραφική πράξη της συμβολαιογράφου Αθηνών Φωτεινής Λεωνίδα Φλωρά και την υπ' αριθμ. 9637/19-10-1989 διορθωτική αυτής πράξη της ίδιας ως άνω συμβολαιογράφου και με σκοπό τον ίδιο με αυτόν της ομώνυμης αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας. Η εταιρεία αυτή, ωστόσο, κηρύχθηκε σε κατάσταση πτώχευσης με την υπ' αριθμ. 564/15-6-

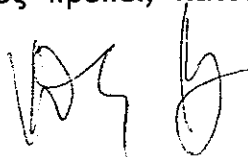
2009 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Από τα εκτεθέντα ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι η τριτανακόπτουσα, συσταθείσα το 2006, δεν αποτελεί, νομικά, οιονεί καθολική διάδοχο της ΕΛΚΕΣΗΠ Α.Ε. Ανεξάρτητα από τον τρόπο με τον οποίο η τριτανακόπτουσα αποτέλεσε μέλος του προσθέτως παρεμβαίνοντος, «GS1 AISBL», και ο οποίος δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας δίκης, από το σύνολο της αλληλογραφίας μεταξύ της Γενικής Διευθύντριας Εξυπηρέτησης Μελών του προσθέτως παρεμβαίνοντος διεθνούς σωματείου και της Προέδρου και Διευθύνουσας Συμβούλου της τριτανακόπτουσας αποδεικνύεται ότι ήδη από το Μάρτιο του 2007 είχε τεθεί από το διεθνές σωματείο το ζήτημα της μη συμφωνίας του κερδοσκοπικού χαρακτήρα της προμνημονευθείσας εταιρείας με το καταστατικό του διεθνούς σωματείου, το άρθρο 6 του οποίου προβλέπει ότι οι φορείς - μέλη του πρέπει να λειτουργούν σε μη κερδοσκοπική βάση, καθώς και το ότι στη διοίκηση της εταιρείας δεν εκπροσωπούνται οι χρήστες του συστήματος. Για τους λόγους αυτούς, εξάλλου, σύμφωνα με το πρακτικό της από 21-5-2008 Γενικής Συνέλευσης του διεθνούς σωματείου, αποφασίστηκε η αποβολή της τριτανακόπτουσας, «GS1 Ελλάς Α.Ε.», ως μέλους του προσθέτως παρεμβαίνοντος, ως άνω οργανισμού, με απώτερη συνέπεια και τη λύση της σύμβασης παραχώρησης αποκλειστικής άδειας χρήσης του λεκτικού και απεικονιστικού σήματος GS1 στην ελληνική επικράτεια από την τριτανακόπτουσα. Κατόπιν αντιδικίας ενώπιον των βελγικών δικαστηρίων, εξεδόθη η από 20-6-2008 απόφαση του Πρωτοδικείου Βρυξελλών Βελγίου με στοιχεία 2008/932/C, με την οποία υποχρεώθηκε η τριτανακόπτουσα να συμμορφωθεί με την από 21-5-2008 απόφαση της γενικής συνέλευσης του προσθέτως παρεμβαίνοντος για την αποβολή της ως μέλους από αυτό, να παραλείπει να εμφανίζεται σε τρίτους ως μέλος του ως άνω διεθνούς σωματείου, να παραλείπει να χρησιμοποιεί στις δραστηριότητές της τα σήματά του και να καταβάλλει σε αυτό το ποσό των 3.000 € ως χρηματική ποινή για κάθε ημέρα παράβασης του διατακτικού της απόφασης αυτής και το ποσό των 6.000 € ως δικαστική δαπάνη. Η απόφαση αυτή κηρύχθηκε εκτελεστή στην Ελλάδα με την υπ' αριθμ. 2803/12-5-2011 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, εκδοθείσα με τη

διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας. Σε μερική συμμόρφωσή της με την ως άνω απόφαση του βελγικού δικαστηρίου, η τριτανακόπτουσα, ήδη στην από 17-2-2012 γενική συνέλευσή της, τροποποίησε το διακριτικό τίτλο της σε «520 BARCODE HELLAS», όπως προκύπτει από το κωδικοποιημένο καταστατικό της, που προσκομίζει μετ' επίκλησης το προσθέτως παρεμβαίνον, καθώς και από το από 28-3-2012 πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, ενώ κατόπιν και της αυτεπάγγελτης έρευνας που διενήργησε το Δικαστήριο στο πλαίσιο του ανακριτικού συστήματος που ισχύει στην εκούσια δικαιοδοσία (άρθρο 744 ΚΠολΔ) διαπιστώθηκε ότι στο υπ' αριθμ. 2152/23-3-2012 Φ.Ε.Κ. Τεύχος Α.Ε. & Ε.Π.Ε., υπάρχει ανακοίνωση καταχώρισης στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών της τροποποίησης του καταστατικού της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «GS1 ΕΛΛΑΣ - ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΠΡΟΤΥΠΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ» και διακριτικό τίτλο «GS1 ΕΛΛΑΣ Α.Ε.» ως προς τον τελευταίο σε «520 BARCODE HELLAS». Περαιτέρω, αποδεικνύεται ότι με την τριτανακοπτόμενη υπ' αριθμ.7833/2010 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου έγινε δεκτή η από 23-7-2010 αίτηση αναγνώρισης του καθ' ου η τριτανακοπή σωματείου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΩΝ ΔΙΕΘΝΩΝ ΠΡΟΤΥΠΩΝ GS1» και το διακριτικό τίτλο «GS1 ASSOCIATION GREECE» και περίληψη του από 24-6-2010 καταστατικού του, το οποίο εγκρίθηκε με την αναφερόμενη ανωτέρω απόφαση, δημοσιεύτηκε στο υπ' αριθμ. 9290/10-1-2011 Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ταμείου Νομικών, καθώς και στο από 8/9-1-2011 φύλλο της ημερήσιας εφημερίδας που δημοσιεύεται στην Αθήνα, «ΕΛΕΥΘΕΡΟΣ», ενώ μετά την τελεσιδικία της απόφασης καταχωρίστηκε στο οικείο βιβλίο που τηρείται στο Δικαστήριο αυτό με αριθμό μητρώου 28424, από την εγγραφή του αυτή, δε, απέκτησε νομική προσωπικότητα. Σύμφωνα με το καταστατικό του, ο σκοπός είναι μη κερδοσκοπικός και συνίσταται στα εξής: α) να διαχειρίζεται και να προωθεί στην Ελλάδα τη χρήση του συστήματος GS1, β) να ελέγχει και να συντονίζει τη χρήση του συστήματος στην Ελλάδα και να συμβουλεύει όλους τους τομείς του εμπορίου, της βιομηχανίας και του κράτους σχετικά με την

Καθ. Γ

εφαρμογή και τη χρήση του, γ) να αναζητεί συνεργασία, γνώμες και συμβουλές επαγγελματικών οργανώσεων του εμπορίου, κυβερνητικών υπηρεσιών, οργανώσεων καταναλωτών, τεχνικών και άλλων ενδιαφερόμενων μερών για την ανάπτυξη του συστήματος, δ) να επιζητεί αντιπροσώπευση και συμπαράσταση στην προώθηση των σκοπών του GS1, ε) να αναλαμβάνει δραστηριότητες και να παρέχει υπηρεσίες, ώστε να διασφαλίζει την επίτευξη των σκοπών του και την εκπλήρωση των υποχρεώσεών του προς τα μέλη και τον GS1, στ) να εξευρίσκει χρηματοδοτικές πηγές για το σύνολο ή μέρος των σκοπών του με κάθε πρόσφορο νόμιμο τρόπο, ζ) να αμείβει οποιοδήποτε πρόσωπο ή επιχείρηση παρέχει υπηρεσίες στο σωματείο, η) να συνάπτει συμφωνίες με κατασκευαστές και εμπόρους χονδρικής και λιανικής και άλλων συναφών κλάδων για την προώθηση των σκοπών του, θ) να χρησιμοποιεί τα έσοδα και την περιουσία του για την εκπλήρωση των καταστατικών σκοπών του και ι) να χρησιμοποιεί κάθε νόμιμο μέσο για την επίτευξη του συνόλου ή μέρους των ως άνω σκοπών του. Επιπλέον, αποδεικνύεται από την από 14-4-2011 επιστολή της Γενικής Διευθύντριας Εξυπηρέτησης Μελών του προσθέτως παρεμβαίνοντος προς την Πρόεδρο του καθ' ου η τριτανακοπή σωματείου, ότι η αίτηση του τελευταίου να εγγραφεί μέλος του πρώτου έγινε ομόφωνα δεκτή από τη Γενική Συνέλευσή του. Πρακτική συνέπεια της εισδοχής του καθ' ου η τριτανακοπή σωματείου στο διεθνές σωματείο-προσθέτως παρεμβαίνον είναι, σύμφωνα με όσα επί λέξει διαλαμβάνονται στην ως άνω επιστολή, ότι «στο GS1 ASSOCIATION GREECE απονέμεται το αποκλειστικό δικαίωμα χρήσης των προθεμάτων 520 και 521», τα οποία επιτρέπουν τη δημιουργία GS1 Global Εταιρικών Προθεμάτων και άλλων διακριτικών αριθμών GS1, ενώ επίσης, «αποδίδεται στο GS1 ASSOCIATION GREECE το αποκλειστικό δικαίωμα χρήσης των καταχωρημένων σημάτων GS1 στην περιφέρεια της Ελλάδας». Αυτό, εξάλλου, αποδεικνύεται και από την ίδιας ημεροχρονολογίας σύμβαση μεταξύ του διεθνούς σωματείου και του αντίστοιχου ελληνικού, σύμφωνα με την οποία το πρώτο παραχωρεί αποκλειστική άδεια χρήσης των κοινοτικών λεκτικών και απεικονιστικών σημάτων GS1 στο καθ' ου η τριτανακοπή σωματείο. Από τα ανωτέρω

αποδεικνυόμενα πραγματικά περιστατικά συνάγεται ότι το καθ' ου η τριτανακοπή σωματείο είναι ο μόνος εξουσιοδοτημένος φορέας στην Ελλάδα του διεθνούς σωματείου-προσθέτως παρεμβαίνοντος και έχει αποκλειστικό δικαίωμα χρήσης των προθεμάτων 520 και 521, καθώς και των σημάτων GS1. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. η' του καταστατικού του προσθέτως παρεμβαίνοντος, αλλά και την παρ.4 του Κώδικα Ορθής Πρακτικής των Φορέων-Μελών του GS1, το μέλος του θα πρέπει να λειτουργεί σε μη κερδοσκοπική βάση. Ως εκ τούτου, μέλος του διεθνούς σωματείου μπορεί να καταστεί και να έχει τα περιγραφόμενα ανωτέρω δικαιώματα, μόνο σωματείο, όπως στην προκείμενη περίπτωση το καθ' ου η τριτανακοπή, ή οποιοδήποτε άλλο νομικό μόνρφωμα που δεν επιδιώκει κερδοσκοπία, σε καμία δε περίπτωση ανώνυμη εταιρεία, η οποία είναι εκ του νόμου εμπορική. Συνεπώς, ακόμη και σε περίπτωση που ακυρωνόταν η τριτανακοπτόμενη απόφαση με την οποία αναγνωρίστηκε το καθ' ου η τριτανακοπή σωματείο, η τριτανακόπτουσα ανώνυμη εταιρεία πάλι δεν θα είχε το δικαίωμα να κάνει χρήση των προθεμάτων 520 και 521, ούτε και των κοινοτικών σημάτων GS1, διότι τα δικαιώματα αυτά απώλεσε το πρώτον με την αποβολή της το 2007 από το διεθνές σωματείο, λόγω του ότι έλαβε τη νομική μορφή της ανώνυμης εταιρείας, κατά παράβαση του καταστατικού και του κώδικα ορθής πρακτικής του διεθνούς σωματείου. Επομένως, αποδεικνύεται ότι η τριτανακόπτουσα δεν έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση τριτανακοπής, αφού, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στη νομική σκέψη στην αρχή της παρούσας, δεν είχε καν κερκτημένο δικαίωμα το χρόνο έκδοσης της τριτανακοπτόμενης απόφασης το 2010, το οποίο να βλάπτεται ή να κινδυνεύει να βλαφθεί από την αναγνώριση του καθ' ου η τριτανακοπή σωματείου, δεδομένου, όπως προελέχθη, ότι τα δικαιώματα χρήσης των προθεμάτων 520 και 521, καθώς και των σημάτων GS1 τα απώλεσε το 2007. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, γενομένου δεκτού ως κατ' ουσία βάσιμου του σχετικού λόγου της πρόσθετης παρέμβασης, η υπό κρίση τριτανακοπή πρέπει να απορριφθεί ως κατ' ουσία αβάσιμη. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα του καθ' ου η τριτανακοπή σωματείου και του προσθέτως παρεμβαίνοντος πρέπει, κατόπιν υποβολής σχετικού



αιτήματος από αμφότερα (άρθρο 191 παρ.2 ΚΠολΔ), να επιβληθούν σε βάρος της τριτανακόπτουσας, λόγω της ήττας της και επειδή ήταν υπαίτια για τη διεξαγωγή της δίκης (άρθρα 176, 182 και 746 ΚΠολΔ), κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατάκτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων: α) την από 22-2-2011 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 34421/1530/24-2-2011 τριτανακοπή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «GS1 ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΠΡΟΤΥΠΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «GS1 ΕΛΛΑΣ Α.Ε.», β) τους από 26-3-2012 πρόσθετους λόγους τριτανακοπής της προαναφερθείσας τριτανακόπτουσας, και γ) την προφορικά ασκηθείσα στο ακροατήριο πρόσθετη υπέρ του καθ' ου η τριτανακοπή σωματείου και κατά της τριτανακόπτουσας παρέμβαση του διεθνούς σωματείου με την επωνυμία «GS1 AISBL».

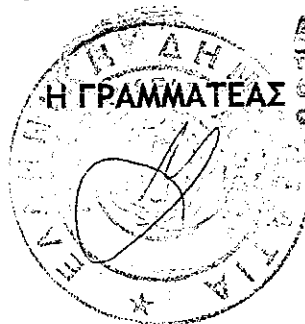
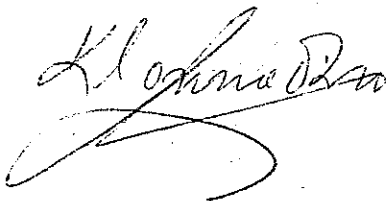
ΔΕΧΕΤΑΙ την πρόσθετη υπέρ του καθ' ου η τριτανακοπή σωματείου και κατά της τριτανακόπτουσας παρέμβαση του διεθνούς σωματείου με την επωνυμία «GS1 AISBL».

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την τριτανακοπή.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την τριτανακόπτουσα στα δικαστικά έξοδα του καθ' ου η τριτανακοπή και του προσθέτως παρεμβαίνοντος, τα οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων ογδόντα ευρώ (280,00 €) για το καθένα.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις ³¹ Μαΐου 2012.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΤΩ ΘΕΛΩΣ
ΘΗΜΑΝΟΝ
ΣΕΙΡΑ ΤΗΣ
ΑΘΗΝΑ
07 ΙΟΥΝ 2012

